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# Wstęp

Dziedzictwo kulturowe to ważny czynnik życia i działalności człowieka. Nie tylko świadectwo przeszłości, lecz także cenny element kultury, przyczyniający się do kształtowania przyjaznego otoczenia człowieka i tworzenia kapitału kulturowego. Szeroka gama różnorodności w zakresie dziedzictwa kulturowego może przyczyniać się do rozwoju społeczno-gospodarczego, a tym samym do poprawy jakości życia społeczeństwa.

Kierunek ochrony zabytków w Polsce określa Krajowy program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Program powstaje przy współpracy właściwego ministra z Generalnym Konserwatorem Zabytków. Jest głównym dokumentem strategicznym określającym cele administracji rządowej
oraz podległych jej służb i instytucji w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Ponadto zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami samorządy wszystkich szczebli zobowiązane są do sporządzania i uchwalania programów opieki nad zabytkami – wojewódzkich, powiatowych i gminnych. Ustawa określa najważniejsze cele, których realizacji służyć mają
te programy. Są to, w szczególności:

* „Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających
z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju;
* Uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego
i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej;
* Zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu
ich zachowania;
* Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego;
* Podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
* Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków;
* Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieka nad zabytkami”[[1]](#footnote-1).

Krajowy program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami określa kierunki działań oraz zadania
w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami, warunki i sposób finansowania planowanych
działań, a także harmonogram ich realizacji. Program opracowuje się na 4 lata, uchwala go Rada Ministrów na wniosek właściwego Ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
Co dwa lata właściwy Minister przedstawia Radzie Ministrów sprawozdanie z zakresu realizacji zadań wynikających z Krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Podobnie jest
z samorządami wszystkich szczebli, które również co 2 lata powinny sporządzać
i przedstawiać – odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu lub radzie
gminy – sprawozdanie z realizacji swojego programu.

Pomimo tego, że programy opieki nad zabytkami opracowywane są przez samorządy różnych szczebli, to głównym ich adresatem jest społeczność lokalna. Oznacza to, że efekty ich wdrażania ukierunkowane są właśnie na społeczeństwo, gdyż „zachowane i należycie pielęgnowane dziedzictwo kulturowe wyróżnia obszar gminy i przesądza o jej atrakcyjności”[[2]](#footnote-2). W oparciu o przyjęty dokument strategiczny samorząd powinien podejmować decyzje i działania mające na celu wspieranie, inicjowanie i koordynowanie różnego rodzaju badań i prac z zakresu ochrony zabytków i krajobrazu kulturowego, a także upowszechniania i promowania dziedzictwa kulturowego. W praktyce, realizacja przyjętego planu powinna być elementem szeroko rozumianego rozwoju gminy, w którym dziedzictwo stanowi istotny zasób, w oparciu o który podnosi się atrakcyjność i konkurencyjność regionu, buduje się tożsamość lokalną i wspólnoty oparte o wspólnie podzielane wartości i tradycje,
a także integruje się społeczności w „małe ojczyzny”. Tak szeroko zakrojone oczekiwania wobec realizowanych programów nakazują wręcz ich stały monitoring i ewaluację na poziomie kraju, dlatego analizy ich wdrażania są corocznie przygotowywane przez Główny Urząd Statystyczny.

Niniejszy raport został opracowany na zlecenie Narodowego Instytutu Dziedzictwa i stanowi pogłębienie posiadanej wiedzy na temat opracowywania i wdrażania gminnych programów opieki nad zabytkami. Zebrane w trakcie badania informacje uzupełniają dane prezentowane przez GUS
(np. Bank Danych Lokalnych) i pozwalają na bardziej precyzyjne postawienie wniosków dotyczących procesu opracowywania, uchwalania i wdrażania programów gminnych. Raport jest zatem skierowany głównie do osób instytucjonalnie związanych z programami. Jego lektura może być jednak również interesująca dla całego środowiska konserwatorskiego, gdyż zawiera wiele opinii i deklaracji ze strony decydentów lokalnych, na podstawie których można zorientować się w kwestiach zarządzania kulturą.

Badania metodą CATI przeprowadzone zostały przez Biuro Badań Społecznych OBSERWATOR
na terenie całego kraju w grudniu 2019 roku, na zlecenie Fundacji Socjometr realizującej badania Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Zasadniczym ich celem było zebranie informacji i opinii na temat tworzenia i wdrażania Gminnych programów opieki nad zabytkami oraz tego, jakie problemy napotykają gminy w ich realizacji, aby w przyszłości Narodowy Instytut Dziedzictwa mógł zaplanować wsparcie dla samorządów w tych działaniach.

# Informacja metodologiczna

* Badanie przeprowadzone zostało w dniach 3-13.12.2019 roku.
* Badanie przeprowadzono metodą CATI (Computer Aided Telephone Interview). Metoda
ta polega na przeprowadzeniu wywiadu telefonicznego realizowanego przy wsparciu programu komputerowego, który nadzoruje wybieranie numerów telefonicznych oraz przeprowadzanie wywiadów. Zaletą CATI jest krótki czas realizacji oraz stosunkowo niskie koszty. Badania telefoniczne pozwalają na stuprocentową kontrolę materiału – wywiady
są nagrywane. Jakość zebranego materiału jest bardzo wysoka – wywiady – w odróżnieniu od badań PAPI – nie posiadają braków, wszystkie wypełnione są w sposób kompletny.
* W badaniu udział wzięli reprezentanci gmin, w których zadeklarowano posiadanie aktualnego Gminnego programu opieki nad zabytkami (GPOnZ) lub gminy, których GPOnZ stracił
na aktualności w 2018 roku.
* Łącznie przeprowadzono 667 rozmów, z czego w przypadku 367 zostały one zakończone przed przystąpieniem do zasadniczej części wywiadu po uzyskaniu informacji o braku aktualnego GPOnZ lub braku GPOnZ, którego aktualność straciła na ważności w 2018 roku.
* W ramach badania zastosowano próbę losowo-warstwową gmin w Polsce, gdzie warstwą były województwa w obrębie których wylosowano (losowanie proste) gminne JST. Dodatkowo, zastosowano kwotowanie w obrębie warstwy proporcjonalnie do liczby gminnych JST.
* Łącznie zrealizowano 300 kompletnych wywiadów CATI.

# Przedstawienie wyników badań

W pierwszej kolejności ankieterzy próbowali ustalić jaką funkcję w gminie pełni osoba, do której zostali skierowani przedstawiając tematykę badania. W związku z tym, że niejednokrotnie przełączanie rozmowy telefonicznej do kolejnego pracownika gminy następowało dwa lub trzy razy, można założyć, że finalnie ankieterzy rzeczywiście kierowani byli do rozmówcy najbardziej kompetentnego w zakresie GPOnZ. Jak pokazuje poniższy wykres, badania najczęściej przeprowadzane były z pracownikiem, który bezpośrednio jest odpowiedzialny za ochronę zabytków w urzędzie (72%). Jedynie niespełna 1/3 (27%) ankietowanych piastowała inne stanowiska (niezwiązane bezpośrednio z ochroną zabytków), natomiast zaledwie 1% badanych stanowili przedstawiciele Rady Gminy. Żaden z przeprowadzonych skutecznie wywiadów nie został zrealizowany z przedstawicielem najwyższego stanowiska samorządowego na poziomie gminy (wójt/burmistrz/prezydent miasta).

Wykres Jakie jest Pana/i stanowisko służbowe?

Wykres Czy gmina/miasto posiada obowiązujący, uchwalony gminny program opieki nad zabytkami lub program, który stracił aktualność w 2018 r.?

Reprezentanci gmin, którzy wzięli udział w badaniu potwierdzili, że gmina posiada aktualny program opieki nad zabytkami (79%) lub posiadała taki program, ale stracił na aktualności w 2018 roku (21%). Taki stan rzeczy potwierdza rzetelność zrealizowanych badań w zakresie doboru gmin.

Wykres Który to kolejny program?

Badani, którzy wskazali, że gmina ma aktualnie realizowany program, zostali poproszeni
o pogłębienie swojej odpowiedzi i wskazanie, który to kolejny program. W tym przypadku, wyniki
są dość zróżnicowane, jednak największa grupa badanych wskazała, że jest to pierwszy realizowany program w gminie (39%), a ¼ badanych wskazała, że jest to drugi z kolei program (25%). Dla 7% gmin jest to 3 z kolei program, natomiast dla 2%, aż 5. Zwraca uwagę fakt, że aż 27% badanych nie wie, który to kolejny program, co jest o tyle zastanawiające, że wywiady zostały przeprowadzone
z osobami, które są odpowiedziane za jego realizację.

Wykres Czy gmina prowadzi gminną ewidencję zabytków?

Podstawą do opracowania GPOnZ powinna być gminna ewidencja zabytków. To m.in. w oparciu
o zasób i analizę stanu zachowania obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, planowane
są działania i zadania w Gminnych programach opieki nad zabytkami. W związku z tym badani zostali zapytani również o to, czy gmina prowadzi taką ewidencję i – jak pokazuje
wykres nr 4 – zdecydowana większość (98%) badanych odpowiedziała twierdząco. Jedynie
2% badanych stwierdziło, że gmina nie prowadzi rzeczonej ewidencji.

Wykres Czy gminna ewidencja zabytków była podstawą do opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami?

Badani, którzy wskazali, że gmina, w której pracują posiada ewidencję zabytków zostali poproszeni
 o określenie, czy była ona podstawą do opracowania GPOnZ. Niemal wszyscy respondenci (95%) stwierdzili, że ewidencja zabytków stanowiła podstawę do opracowania GPOnZ. Jedynie
5% badanych uznała, że ewidencja zabytków nie stanowiła podstawy do opracowania GPOnZ.

Wykres Kto jest autorem opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami?

Wśród pytań dotyczących powstawania GPOnZ znalazło się również takie, na które odpowiedzi miały wskazać, kto jest autorem opracowania programu. Niemal połowa badanych (44%) wskazała,
że GPOnZ dla gminy, w której pracują został opracowany przez firmę zewnętrzną. Zdecydowanie rzadziej badani wskazywali, że był to pracownik/pracownicy Urzędu Gminy (miasta) (28%), osoba fizyczna niebędąca pracownikiem gminy (26%) lub pracownik/pracownicy jednostek podległych Urzędowi Gminy (miasta) (2%).

Wykres Czy w trakcie sporządzania gminnego programu zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami?

Obecnie, duży nacisk kładzie się na opracowywanie dokumentów strategicznych z udziałem społeczności, której zrealizowane w ramach wdrażania tego dokumentu działania mogą dotyczyć.
W przypadku GPOnZ są to mieszkańcy gminy/miasta, dla której/którego ów program został opracowany. W związku z tym, respondenci zostali poproszeni również o to, aby przypomnieli sobie, czy w trakcie sporządzania GPOnZ zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami. Wyniki badań wskazują, że jedynie w ¼ przypadków konsultacje społeczne GPOnZ na etapie sporządzania programu zostały podjęte. Spośród wszystkich badanych, 23% wskazało, że takie konsultacje były prowadzone przed przystąpieniem do sporządzania programu oraz w trakcie, natomiast 2% badanych uznało, że konsultacje społeczne były prowadzone po sporządzeniu dokumentu. Pośród pozostałych badanych, 28% nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie (odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć), a aż 47% wskazało, że konsultacje społeczne nie były prowadzone.

Wykres Czy gminny program uzyskał pozytywną opinię wojewódzkiego konserwatora zabytków (lub kierownika odpowiedniej terytorialnie Delegatury Wojewódzkiego Urzędu Ochrony zabytków)?

W dalszej kolejności badani zostali poproszeni o określenie, czy GPOnZ uzyskał pozytywną opinię wojewódzkiego konserwatora zabytków (lub kierownika odpowiedniej terytorialnie Delegatury Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków). Badania pokazują, że w zdecydowanej większości (96%) gminne programy uzyskały pozytywną opinię konserwatora zabytków (lub kierownika odpowiedniej terytorialnie Delegatury Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków). Jedynie 4% badanych wskazało na brak takiej opinii.

Wykres Czy przy tworzeniu programu (lub SIWZ/OPZ, jeśli program tworzyła firma zewnętrzna) brano pod uwagę zalecenia istniejących poradników i wytycznych dotyczących zawartości GPOnZ?

Kolejnym poruszanym zagadnieniem w prowadzonym badaniu było wykorzystywanie przy opracowaniu programu gminnego dostępnych materiałów dotyczących zawartości GPOnZ (poradniki, wytyczne). Ponad połowa badanych uznała, że przy tworzeniu programu (lub SIWZ/OPZ) brano pod uwagę zalecenia istniejących poradników i wytycznych dotyczących zawartości GPOnZ.
56% badanych uznało, że materiały te były zdecydowanie wykorzystywane podczas tworzenia programu (lub SIWZ/OPZ). Raczej przekonanych o wykorzystaniu istniejących poradników i wytycznych było 19% respondentów. Wśród wszystkich badanych, jedynie 2% badanych stwierdziło, że takie materiały nie były wykorzystywane, a niespełna 1/4 badanych nie potrafiła odpowiedzieć na zadane pytanie (odpowiedź nie wiem) (23%).

Wykres Czy gminny program zawiera charakterystykę zasobu dziedzictwa kulturowego gminy w zakresie…?

Badani zostali poproszeni o określenie zawartości GPOnZ w ich gminie. Wyniki pokazują, że GPOnZ
w bardzo wysokim stopniu zawierają charakterystykę zasobów dziedzictwa kulturowego, przy czym najczęściej dotyczy to zabytków nieruchomych (96,3%) oraz dziedzictwa archeologicznego (90,3%). Nieco rzadziej, zdaniem respondentów, programy zawierają charakterystykę zabytków ruchomych (73%), natomiast dziedzictwo niematerialne zostało zaprezentowane jedynie w nieco ponad połowie Gminnych programów jednostek samorządowych reprezentowanych przez badanych (54%).

Wykres Czy w Pani (Pana) opinii obowiązujący gminny program spełnia ustawowe cele?

W zakresie oceny zawartości GPOnZ, badani zostali również poproszeni o określenie, czy w ich opinii, obowiązujący program spełnia ustawowe cele. Zdecydowana większość badanych (85%) uznała,
że GPOnZ spełnia ustawowe cele, natomiast jedynie 2% badanych wskazała odpowiedź przeciwną. Dla 13% badanych odpowiedź na tak zadane pytanie nie była oczywista i respondenci nie potrafili ocenić jednoznacznie stanu faktycznego.

Badani, którzy twierdząco odpowiedzieli na zadane pytanie dotyczące spełniania ustawowych celów przez obowiązujący gminny program, mieli w dalszej kolejności ocenić każdy z realizowanych celów ustawowych pod względem tego czy w ich opinii jest on ważny, czy nie ważny w realizacji programu. Poniżej przedstawiono wyniki odpowiedzi na tak postawione pytanie: Które z celów są realizowane poprzez gminny program opieki nad zabytkami? Proszę określić każdy z realizowanych celów, na ile ważny jest on w realizacji programu w skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo ważny, a 5 zupełnie nieważny (n=255).

Wykres Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju

Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju to zdaniem 96% (4% badanych wskazało, że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ) badanych cel realizowany przez GPOnZ, w tym dla większości jest to cel ważny (33%) albo bardzo ważny (36%), a jedynie dla 5% nieważny lub zupełnie nieważny (4%). Relatywnie spory odsetek badanych nie potrafił określić jednoznacznie, czy to ważny czy nieważny cel z punktu widzenia realizacji programu (18%).

Wykres Uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej

Równie często realizowanym celem jest uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej. Aż 97% badanych uznała, że cel ten jest realizowany przez GPOnZ (3% badanych wskazało, że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ). Zdecydowana większość respondentów oceniła ten cel jako ważny lub bardzo ważny (76%), natomiast jedynie 8% badanych uznało, że jest to cel raczej nieważny lub zdecydowanie nieważny. Spośród wszystkich respondentów, 13% nie miała jednoznacznego zdania na ten temat.

Wykres Zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania

Jedynie 2% badanych uznała, że kolejny cel, zahamowanie procesów degradacji zabytków
i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania, nie jest realizowany poprzez GPOnZ. W opinii
aż 88% badanych jest to cel ważny lub bardzo ważny, a jedynie dla 3% badanych raczej nieważny
lub zupełnie nieważny. Odsetek osób, które nie potrafiły jednoznacznie ocenić ważności tego celu wyniósł 7%.

Wykres Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego

Zdaniem badanych, dokładnie taki sam odsetek GPOnZ realizuje cel w zakresie wyeksponowania poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego (98%) (2% badanych wskazało,
że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ). Wśród badanych, 83% uznało, że jest to cel ważny
lub bardzo ważny, a jedynie 4% była odmiennego zdania (raczej nieważny lub zupełnie nieważny).
Co dziesiąty badany nie potrafił jednoznacznie ocenić ważności tego celu w realizacji GPOnZ (10%).

Wykres Podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami

Według respondentów tak samo często realizowanym celem w GPOnZ jest zwiększanie atrakcyjności zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami (98%) (2% badanych wskazało, że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ). Dla 82% badanych jest to cel ważny
lub bardzo ważny, a dla 4% badanych raczej nieważny lub zupełnie nieważny. Wśród badanych,
12% respondentów nie potrafiło jednoznacznie ocenić tego celu.

Wykres Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków

Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków jest, zdaniem badanych, celem realizowanym przez
 93% GPOnZ (7% badanych wskazało, że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ). Dla 64% badanych jest to cel ważny lub bardzo ważny, a dla 12% raczej nieważny lub zupełnie nieważny. Niemal co piąty (17%) badany nie posiadał jednoznacznego zdania na ten temat.

Wykres Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami

Ostatni cel, o który zostali zapytani respondenci, zdecydowanie najbardziej zróżnicował odpowiedzi respondentów. Według badanych, cel ten realizowany jest przez 90% GPOnZ (10% badanych wskazało, że ten cel nie jest realizowany przez GPOnZ), w tym dla 37% badanych jest to cel ważny
lub bardzo ważny, a dla 35% raczej nieważny lub zupełnie nieważny. Aż 18% badanych nie potrafiło jednoznacznie ocenić czy jest to cel ważny, czy nieważny.

Wykres Czy są jakieś inne cele realizowane poprzez gminy program opieki nad zabytkami?

Oprócz celów, o które respondenci zostali zapytani wprost (o ich realizację oraz ocenę), badani mieli też możliwość uzupełnienia swoich odpowiedzi o dodatkowe cele, które ich zdaniem realizuje GPOnZ. Z takiej możliwości uzupełnienia skorzystało 7% badanych, wskazując na poniżej przedstawione cele.

|  |
| --- |
| Inne cele realizowane poprzez Gminy program opieki nad zabytkami |
| cele społeczne, wycieczki edukacyjne |
| dokumentowanie działań |
| dokumentowanie dziedzictwa kulturowego |
| dokumentowanie i badania dziedzictwa kulturowego |
| finansowanie zabytków ze środków zewnętrznych |
| gminne obchody Dnia Zabytków |
| ewidencja zabytków znajdujących się na terenie gminy |
| konkursy plastyczne |
| opieka nad cmentarzami wojennymi |
| pozyskanie dotacji na konserwacje zabytków |
| promocja dziedzictwa kulturowego |
| promocja gminy, rozwój produktu turystycznego |
| propagowanie idei ochrony zabytków wśród młodzieży szkolnej |
| rewitalizacja |
| utworzenie bazy cennych zabytków w gminie, które należy objąć ochroną |
| współpraca z kołem gospodyń wiejskich, opieka uczniów nad mogiłami, współpraca ze szkołami |
| zorganizowanie konkursu na najlepiej zaopiekowany obiekt zabytkowy w gminie |

Jak pokazuje tabela, dodatkowe cele, na które wskazali respondenci są zróżnicowane. Wskazują,
że GPOnZ pełni funkcję promocyjno-informacyjną, archiwizującą, aktywizującą i włączającą.
Są to zatem cenne działania z zakresu społecznego, ekonomicznego, infrastrukturalnego
oraz administracyjnego. Należy zwrócić uwagę, że respondenci w ramach odpowiedzi „inne cele realizowane poprzez GPOnZ” niejednokrotnie wskazywali na cele zawierające się w ustawie.
Np. promocja, edukacja, finansowanie to realizacja ustawowego celu – „podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych
oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami”. Zatem analitycznie, ze względu na rodzaj udzielonej odpowiedzi należy je traktować osobno, jednak merytorycznie, zawierają się we wcześniej opisanych celach ustawowych, co mogłoby w niewielkim stopniu zmienić procentowy rozkład odpowiedzi na pytania ich dotyczące.

Wykres Czy gminny program zawiera wskaźniki pozwalające zobiektywizować ocenę realizacji przyjętych działań i zadań?

Kiedy respondenci udzielili informacji na temat zawartości merytorycznej GPOnZ, zostali również poproszeni o ocenę gminnego programu pod kątem możliwości kontroli i oceny jego wdrażania.
W pierwszej kolejności badani mieli określić, czy program zawiera wskaźniki pozwalające zobiektywizować ocenę realizacji przyjętych działań i zadań. Równo 2/3 badanych określiło, że GPOnZ posiada wskaźniki umożliwiające zobiektywizowaną ocenę realizacji przyjętych działań i zadań,
a 1/3 badanych uznała, że programy nie posiadają takich wskaźników.

Wykres Czy gminny program zawiera warunki i sposób finansowania zaplanowanych działań i zadań?

Prawidłowe wdrażanie działań strategicznych powinno być oparte o podstawowe założenia jego wykonalności. Do tego, niezbędnymi elementami dokumentów wyznaczających długookresowe kierunki działań powinien być opis sposobu finansowania zaplanowanych działań i zadań
oraz harmonogram ich realizacji. Zdaniem 68% respondentów GPOnZ zawierają warunki i sposób finansowania zaplanowanych działań, a niemal 1/3 badanych stwierdziła, że gminne programy
nie zawierają takich informacji.

Brak określenia wskaźników umożliwiających ocenę postępu realizacji zaplanowanych działań
w około 1/3 przypadków budzi niepokój o realność aplikacji takiego dokumentu w działaniach samorządowych. Dokument strategiczny, który nie posiada wcześniej uzgodnionych wskaźników wraz z szacunkowymi wartościami docelowymi jest niemal niemożliwy do ewaluacji pod kątem jego efektywności, użyteczności, skuteczności, trwałości oraz trafności[[3]](#footnote-3).

Wykres Czy gminny program zawiera harmonogram realizacji zaplanowanych działań i zadań?

Jeszcze mniejszy odsetek respondentów (44%) wskazało, że GPOnZ posiada harmonogram realizacji zaplanowanych działań i zadań. Ponad połowa z badanych uznała (56%), że przyjęty w ich gminie dokument nie posiada takiego opisu.

Tak jak w przypadku wysokiego odsetka wskazań na brak wskaźników umożliwiających ocenę realizacji przyjętych działań (66% GPOnZ zawiera takie wskaźniki), tak i w przypadku braku harmonogramu taki stan rzeczy musi zaskakiwać, gdyż przyjęcie dokumentu bez tak podstawowych założeń jego wdrażania, czyni go niemal niewykonalnym w praktyce. Bez zagwarantowania środków finansowych oraz określenia sposobu ich wydatkowania, a także bez choćby horyzontalnych przedziałów czasowych opisujących planowany postęp wdrażania GPOnZ, nie da się na bieżąco monitorować i ewaluować ich realizacji. Co więcej, nawet po utracie jego aktualności trudno stwierdzić, czy i w jakim stopniu zostały zrealizowane jego założenia. Dodatkowo, fakt ten musi dziwić w kontekście tego, że dla przynajmniej około 1/3 gmin, nie jest to pierwszy realizowany GPOnZ. Jak zatem zostały ocenione poprzednie programy i na jakiej zasadzie przygotowano koncepcję i diagnozę aktualnego programu? To pytanie należałoby pogłębić w dalszych badaniach jakościowych, w których zasadne byłoby przeprowadzenie wywiadów pogłębionych z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie i/lub wdrażanie GPOnZ.

Wykres Czy Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządził po dwóch latach od uchwalenia gminnego programu sprawozdanie z jego realizacji?

W związku z niewielkim odsetkiem GPOnZ, które zawierały podstawowe elementy umożliwiające opracowanie sprawozdania z jego realizacji w sposób obiektywny, nie dziwi fakt, że jedynie
39% badanych wskazało, że raport sprawozdawczy został przygotowany przez władzę samorządową po dwóch latach od jego uchwalenia, natomiast 41% badanych stwierdziła, że sprawozdanie
nie zostało sporządzone. Co piąty badany nie umiał jednoznacznie odpowiedzieć na tak zadane pytanie.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Przyczyny braku sprawozdania z realizacji GPOnZ  |  |
| nie było aktualnej ewidencji zabytków  | 1 |
| brak czasu | 3 |
| brak dużych zabytków | 1 |
| brak osoby odpowiedzialnej za zabytki w Urzędzie | 1 |
| brak pieniędzy | 1 |
| brak wiedzy o potrzebie sporządzania raportu | 1 |
| braki kadrowe | 2 |
| jest zbyteczny | 1 |
| nie wiem | 11 |
| ponieważ ta tematyka wynika z innych sprawozdań | 1 |
| przeoczenie | 5 |
| przeoczenie i braki kadrowe | 1 |
| przerzucanie z pracownika na pracownika | 1 |
| w trakcie sporządzania | 8 |
| za mało czasu minęło | 81 |
| zmiany personalne | 1 |

 |

Badani, którzy wskazali na brak takiego raportu w ich gminie, zostali poproszeni o podanie przyczyny takiego stanu rzeczy. Najczęściej powodem braku opracowania raportu sprawozdawczego po dwóch latach od jego uchwalenia był fakt, że GPOnZ został uchwalony przed niespełna dwoma laty
(81 odpowiedzi). W przypadku pozostałych uzasadnień, które wyszczególniono w tabeli powyżej znalazły się odpowiedzi „nie wiem” (11 wskazań), „jesteśmy w trakcie sporządzania takiego dokumentu” (8 wskazań) oraz problemy związane z organizacją i administracją Urzędu
oraz zarządzaniem GPOnZ (łącznie 19 wskazań).

Pogłębiona analiza odpowiedzi udzielanych przez respondentów może napawać nadzieją,
że w przyszłości, realizacja GPOnZ będzie podlegała sprawozdawczości władz gminy, jednak dane pokazują również, że gminy mają różnorakie problemy związane z wdrażaniem GPOnZ (głównie problemy związane z samą konstrukcją tego dokumentu oraz administracyjne), w tym z bieżącym monitorowaniem jego realizacji.

Wykres Kto w Państwa Gminie jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację zadań gminnego programu?

Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, kto w gminie jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację zadań GPOnZ wraz z uzupełnieniami, o jakie respondenci wskazujący inny wydział (40%) zostali poproszeni, opisuje sytuację organizacyjną w Urzędach Gmin (miast). Najczęściej, osobą odpowiedzialną za realizację GPOnZ jest pracownik ds. ochrony zabytków (samodzielne stanowisko) (49%). W kafeterii odpowiedzi znalazł się Wydział ds. architektury i urbanistyki, który został wskazany przez 6% badanych oraz miejski konserwator zabytków (wskazany przez 5% badanych. Pełnych wyników tego stanu rzeczy dostarcza jednak dopiero analiza odpowiedzi w ramach innych wskazanych przez badanych jednostek organizacyjnych gminy.

|  |  |
| --- | --- |
| Inne wymienione przez respondentów jednostki odpowiedzialne za realizację zadań gminnego programu |  |
| brak | 2 |
| burmistrz | 3 |
| cały Urząd | 1 |
| delegatura w Nowym Targu | 1 |
| inspektorat ds. planowania przestrzennego | 1 |
| inwestycje | 2 |
| lubelski urząd ochrony zabytków | 1 |
| naczelnik do spraw komunalnych i inspektor | 1 |
| nie wiem | 4 |
| powiatowy konserwator zabytków | 1 |
| prezydent miasta | 1 |
| referat bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego | 1 |
| referat budownictwa | 2 |
| referat do spraw gospodarki przestrzennej | 1 |
| referat do spraw inwestycji | 1 |
| referat do spraw społecznych | 1 |
| referat ds inwestycji | 1 |
| referat ds. zagospodarowania przestrzennego; | 1 |
| referat geodezji | 1 |
| referat geodezji, gospodarki gruntami, rolnictwa i mienia komunalnego | 1 |
| referat gospodarki komunalnej | 1 |
| referat gospodarki komunalnej i geodezji | 1 |
| referat gospodarki komunalnej i planowania przestrzennego | 1 |
| referat gospodarki komunalnej i przestrzennej | 1 |
| referat gospodarki komunalnej, rolnictwa, leśnictwa i ochrony środowiska | 1 |
| referat gospodarki nieruchomościami | 1 |
| referat gospodarki przestrzennej | 3 |
| referat gospodarki terenowej | 1 |
| referat infrastruktury | 1 |
| referat infrastruktury i inwestycji miejskich | 1 |
| referat inwestycji | 3 |
| referat inwestycji i promocji | 1 |
| referat kultury | 1 |
| referat obywatelski | 1 |
| referat oświaty, kultury, sportu i rekreacji | 1 |
| referat planowania przestrzennego | 2 |
| referat promocji | 3 |
| referat rolnictwa, budownictwa i gospodarki przestrzennej | 1 |
| referat rozwoju gminy | 2 |
| referat rozwoju gospodarczego | 2 |
| referat rozwoju lokalnego | 1 |
| referat spraw społecznych i działalności gospodarczej | 1 |
| referaty rolnictwa i leśnictwa, sportu, funduszy unijnych | 1 |
| różne jednostki | 2 |
| samodzielne stanowisko w wydziale ochrony środowiska | 1 |
| sekretarz gminy | 5 |
| urząd gminy | 1 |
| wakat | 1 |
| wdział inwestycji | 1 |
| wójt | 12 |
| wydział budownictwa i gospodarki przestrzennej | 1 |
| wydział budownictwa i inwestycji | 1 |
| wydział budownictwa i planowania przestrzennego | 1 |
| wydział gospodarki komunalnej | 2 |
| wydział gospodarki nieruchomościami | 3 |
| wydział gospodarki odpadami | 1 |
| wydział gospodarki planowania przestrzennego | 1 |
| wydział gospodarki przestrzennej | 1 |
| wydział inwestycji | 1 |
| wydział inwestycji i gospodarki przestrzennej | 1 |
| wydział komunalny | 1 |
| wydział mienia komunalnego | 1 |
| wydział nieruchomości | 1 |
| wydział ochrony środowiska | 4 |
| wydział ogólny | 1 |
| wydział oświaty | 1 |
| wydział oświaty i spraw społecznych | 1 |
| wydział oświaty i wydział rozwoju gospodarczego | 1 |
| wydział oświaty, kultury i sportu | 2 |
| wydział planowania i zagospodarowania przestrzennego | 1 |
| wydział planowania przestrzennego | 2 |
| wydział planowania przestrzennego i ochrony środowiska | 1 |
| wydział promocji | 1 |
| wydział rolnictwa i gospodarki przestrzennej | 1 |
| wydział rozwoju gospodarki, pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, dział promocji i sportu | 1 |
| wydział rozwoju i promocji | 1 |
| wydział techniczno-budowlany | 1 |
| zespól planowania przestrzennego | 1 |

Jak widać w tabeli zamieszczonej powyżej, odpowiedzi są zróżnicowane, ale można wskazać na kilka ogólnych kategorii. Osobami (wydziałami/referatami) odpowiedzialnymi za GPOnZ są również wójt/burmistrz/prezydent oraz wydziały/referaty:

* Oświaty,
* Planowania przestrzennego,
* Budowlany,
* Gospodarki komunalnej,
* Infrastruktury,
* Geodezji,
* Inwestycji,
* Rozwoju lokalnego,
* Rolny,
* Pozyskiwania funduszy zewnętrznych,
* Kultury, sportu i rekreacji,
* Spraw społecznych.

Powyższe zestawienie pokazuje jak bardzo nieunormowane jest zarządzanie GPOnZ. Odpowiedzialne stanowiska za wdrażanie programu są zajmowane przez osoby ze skrajnie różnymi kompetencjami
i zainteresowaniami. Dodatkowo, w zestawieniu nie uwzględniono odpowiedzi, która również znajdowała się w wypowiedziach respondentów, mianowicie „cały urząd”, „różne jednostki”, „wakat” oraz „nie wiem”. Dane jednoznacznie pokazują, że w skali kraju, gminy starają się same wypracować strukturę zarządzania i odpowiedzialności za wdrażanie GPOnZ i czynią to na własny sposób, często bardzo zastanawiający (np. Wydział Rolny lub Spraw Społecznych zajmujący się GPOnZ).

Analiza zaprezentowanych w tabeli powyżej wypowiedzi respondentów wskazuje ponadto
na niewielką ich wiedzę dotyczącą kompetencji w zakresie realizacji gminnego programu. Wśród wypowiedzi znajdujemy np. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, czy Powiatowy Konserwator Zabytków. Świadczy to o niewiedzy respondentów w analizowanym zakresie. Taki stan rzeczy może
z kolei istotnie wpływać również na tak znaczące zróżnicowanie wskazywanych wydziałów
i referatów.

Należy również dodać, że sama nomenklatura może być myląca dla osób, które chcą zorientować
się w strukturze administracyjnej jednostek samorządu terytorialnego. Istnieje prawdopodobieństwo, że wydziały/referaty, które w różnych samorządach nazywają się inaczej, w praktyce zajmują się tym samym zakresem tematycznym.

Wykres Proszę wskazać główne problemy w Państwa gminie związane ze sporządzeniem gminnego programu?

W ramach prowadzonych badań zebrano również informacje na temat głównych problemów związanych ze sporządzaniem GPOnZ jakie występują/występowały w gminie reprezentowanej przez respondenta. W odpowiedzi na te pytania, respondenci mogli wskazać więcej niż jedną możliwość. Co bardzo interesujące, najczęściej podawaną kategorią odpowiedzi na pytanie o problemy przy sporządzaniu GPOnZ był brak problemów (38%). W dalszej kolejności badani wskazali na problem dużych kosztów zlecanych opracowań (28%), brak kompetentnych wykonawców opracowania
w gminie (8%) oraz trudności w znalezieniu kompetentnych wykonawców zewnętrznych opracowania (7%). Co dziesiąty badany nie potrafił wskazać na jakiekolwiek problemy przy opracowywaniu gminnego programu, a 9% badanych wskazała inne problemy niż wymienione w kafeterii.

|  |  |
| --- | --- |
| Inne problemy związane ze sporządzeniem gminnego programu |  |
| brak czasu, zbyt dużo zadań | 3 |
| brak odpowiedniej dokumentacji | 1 |
| cedowanie na pracownika | 1 |
| deficyty kadrowe | 2 |
| finanse | 2 |
| gromadzenie dokumentów | 1 |
| nie wiem | 2 |
| nie wszystkie zabytki należą do miasta | 1 |
| niepraktyczna, zbyt długa instrukcja | 1 |
| problemy z zabytkami archeologicznymi | 1 |
| spójność z gminną ewidencją zabytków | 1 |
| trudności w komunikacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków | 4 |
| trudności w komunikacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, brak odpowiedniej osoby | 1 |
| trudności w oszacowaniu zakresu prac związane z niedostateczną wiedzą urzędników | 1 |
| uzyskanie pozytywnej opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków | 1 |
| współpraca z nowymi właścicielami | 1 |
| współpraca z właścicielami obiektów | 3 |
| zbyt długa procedura sporządzania dokumentu | 1 |
| zbyt duża liczba zabytków w ewidencji, które zabytkami nie są (przestarzałe dane), brak odpowiedniej współpracy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków | 1 |

Zestawienie odpowiedzi udzielanych przez osoby zaznaczające w ankiecie opcję „inne” wskazuje,
że najważniejszymi problemami są te związane z organizacją pracy i administracją w urzędzie
(w tym m.in. brak czasu, brak odpowiedniej dokumentacji, cedowanie na pracownika, deficyty kadrowe, finansowe, gromadzenie dokumentacji, procedury sporządzania dokumentu).
Drugim, częstym problemem wskazywanym przez respondentów jest współpraca i komunikacja
z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wśród odpowiedzi pojawiły się również problemy
we współpracy z właścicielami obiektów i ogólnie problemy z zabytkami archeologicznymi.

Powyżej zebrane dane wskazują, że respondenci co prawda widzą problemy jakie napotkano
w trakcie opracowywania GPOnZ (62%), ale spora część z nich widzi te problemy na zewnątrz
(duże koszty, brak fachowców, jakość współpracy z Konserwatorem lub właścicielami). Relatywnie niewielki odsetek wskazywanych problemów to te, które dotyczą bezpośrednio Urzędu Gminy (miasta) (brak kompetentnych wykonawców w urzędzie, problemy z administracją i organizacją urzędu). Ciekawe jest również to, że ponad 1/3 badanych uznała, że nie było problemów podczas opracowywania GPOnZ.

Wykres Proszę wskazać główne problemy/zagrożenia w Państwa gminie związane z wdrażaniem gminnego programu opieki nad zabytkami (%)

Problemy/zagrożenia na jakie wskazywali respondenci opisując wdrażanie GPOnZ zostały zaprezentowane na wykresie nr 26 oraz w tabeli poniżej (odpowiedzi osób, które w ankiecie zaznaczyły odpowiedź „inne”). Najczęściej wskazywanymi problemami/zagrożeniami we wdrażaniu GPOnZ są zdaniem respondentów te związane z finansami (brak środków finansowych na realizację zadań) (37,9%). Taka opinia badanych jest zbieżna z odsetkiem wskazań z pytania nr 21, w którym 32% respondentów przyznało, że gminny program nie zawiera warunków i sposobu finansowania zaplanowanych działań i zadań. W dalszej kolejności problemy dotyczą braku wiedzy i szkoleń
nt. opracowywania i wdrażania GPOnZ (12,8%), zawiłości/interpretowalności przepisów (10,4%), często zmieniających się przepisów (9,2%), braku pracowników odpowiedzialnych za ochronę zabytków w urzędzie (6,1%), niezgodności przepisów związanych z ochroną zabytków w różnych aktach prawnych (5,1%), braku koordynatora ds. wdrażania gminnego programu (3,3%) oraz słabej współpracy pomiędzy wydziałami urzędu (1%). Co dziesiąty badany uznał, że w jego gminie
nie ma problemów z wdrażaniem GPOnZ, a 4,1% badanych wskazało inne problemy, opisane poniżej. Warto zwrócić uwagę, że również w danych opisujących odpowiedzi na to pytanie, znaczący odsetek odpowiedzi dotyczy spraw związanych z zarządzaniem i organizacją w samym urzędzie.
Brak pracowników, słaba współpraca pomiędzy wydziałami urzędu, brak koordynatora ds. GPOnZ oraz brak wiedzy pracowników urzędu w zakresie ochrony zabytków to łącznie 23,2% odpowiedzi, czyli jest to zaraz po problemach finansowych (których nie można jednoznacznie oddzielić również
od problemów urzędu) najczęściej wskazywana kategoria problemowa we wdrażaniu GPOnZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Inne problemy/zagrożenia związane z wdrażaniem GPOnZ |  |
| większość zabytków jest w rękach prywatnych | 1 |
| brak czasu | 1 |
| brak możliwości udzielania finansowania zabytków nie wpisanych do rejestru (brak podstaw prawnych) | 1 |
| brak problemów | 2 |
| finanse | 1 |
| luki w prawie | 1 |
| nie wiem | 3 |
| niezgodności w kartach zabytków | 1 |
| niezgodności w kartach zabytków, źle spisane, np. dane geograficzne | 1 |
| niska świadomość mieszkańców | 2 |
| ograniczenie działań poprzez dysponentów gruntów należących do wojska | 1 |
| program ma kilka dni | 1 |
| trudno powiedzieć | 1 |
| współpraca z właścicielami zabytków | 3 |
| zbyt trudne przepisy prawne odnośnie użytkowania zabytków | 1 |

Wskazane przez respondentów odpowiedzi w ramach innych, niż podane w kafeterii odpowiedzi problemów są bardzo zróżnicowane. Dotyczą zarówno kwestii prawnych, jak i urzędowych, finansowych, organizacyjnych oraz komunikacyjnych. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że część
z nich, np. „brak możliwości udzielania finansowania zabytków nie wpisanych do rejestru
(brak podstaw prawnych)” wskazuje na niekompetencję osoby udzielającej odpowiedzi, gdyż przepisy pozwalają na finansowanie zabytków ewidencyjnych.

Wykres Czy Pani (Pana) zdaniem gminny program jest pomocny w realizacji zadań w zakresie ochrony zabytków, za które samorząd jest odpowiedzialny?

Zdaniem zdecydowanej większości badanych (84%) GPOnZ jest pomocny w realizacji zadań
w zakresie ochrony zabytków, za które samorząd jest odpowiedzialny. W kontekście zdiagnozowanych problemów z samym dokumentem, jego opracowaniem i wdrażaniem, warto zatem podjąć starania odgórne, aby pomóc samorządom w realizacji – ważnych i przydatnych ich zdaniem – Gminnych programów opieki nad zabytkami. Niestety, badania pokazują, że spora grupa problemów, które wpływają na efektywność wdrażania gminnego programu dotyczy bezpośrednio samego urzędu, co nakazywałoby przygotowanie działań w zakresie pomocy w organizacji prac nad GPOnZ w całym urzędzie (np. w łączeniu działań kilku wydziałów/referatów), nie tylko jednostce związanej z GPOnZ. Niewątpliwie, pomoc jaką warto zaprojektować dla samorządów to merytoryczne wsparcie w opracowywaniu i wdrażaniu dokumentów. Co ważne, istnieje spore prawdopodobieństwo, że takie wsparcie w postaci np. wydawnictw i szkoleń będzie pozytywnie odebrane przez pracowników samorządowych, którzy uznają GPOnZ za dokument pomocny w ich pracy nad ochroną zabytków. Warto jednak zwrócić również uwagę na grupę osób, którzy stanowią 16% badanych wskazujących, że GPOnZ nie jest dla nich pomocny. Na podstawie zrealizowanych badań nie można wskazać na przyczyny takiego stanu rzeczy, jest to jednak istotna kwestia, którą warto podjąć w bardziej pogłębionych pracach badawczych.

Wykres Czy wdrażanie gminnego programu w Pani (Pana) gminie służy poprawie stanu dziedzictwa kulturowego w gminie?

Niemal identyczny odsetek respondentów (85%) wskazuje, że wdrażanie GPOnZ w ich gminie służy poprawie stanu dziedzictwa kulturowego. Taka opinia dodatkowo wzmacnia tezę o konieczności kontynuowania przez właściwe instytucje działań mających na celu pomoc dla samorządów
w przygotowywaniu i wdrażaniu GPOnZ. Pracownicy samorządowi nie tylko uważają ten program
za pomocny w realizacji zadań związanych z ochroną dziedzictwa, ale również uważają go – pomimo wskazanych wcześniej problemów – za skuteczne narzędzie. Tak jak w przypadku analizy rozkładu odpowiedzi w poprzednim pytaniu, tak i tutaj 15% badanych uważających, że GPOnZ nie służy poprawie stanu dziedzictwa kulturowego w gminie to wskaźnik alarmujący i wymagający pogłębionych badań w kierunku analizy przyczyn takiego stanu rzeczy.

Wykres Czy Pani (Pana) zdaniem wdrażanie gminnego programu ma pozytywny wpływ na wykorzystanie dziedzictwa w rozwoju gminy?

Również bardzo podobny odsetek respondentów (82%) wskazuje, że wdrażanie GPOnZ
ma pozytywny wpływ na wykorzystanie dziedzictwa w rozwoju gminy. To pytanie wydaje
się szczególnie istotne, ponieważ obrazuje świadomość powiązania dziedzictwa kulturowego
z lokalnymi możliwościami rozwojowymi. Akceptacja takiej tezy ze strony władz samorządowych jest ważnym elementem racjonalnego myślenia o dziedzictwie jako o zasobie i szansie, a nie bagażu
dla gminy. Tak wysoki odsetek odpowiedzi twierdzących oznacza, że gminy uwzględniają
(a przynajmniej badani mają świadomość tego, że gminy powinny uwzględniać) dziedzictwo w swoich planach strategicznych nie tylko w kontekście opieki nad zabytkami, ale również rozwojowym.
To z kolei powinno przekładać się na zainteresowanie rzetelnym wdrażaniem GPOnZ, dlatego ważne jest, aby poziom deklaratywny odróżnić od empirii i prowadzić gruntowne analizy i badania ewaluacyjne w zakresie pisania, realizacji oraz kontroli wdrażania gminnych programów przez samorządy.

Wykres Czy gmina udzieliła w 2019 r. dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach?

Ponad połowa gmin nie udzieliła w 2019 roku dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach (59%). Na obiekty wpisane do rejestru zabytków dotacji udzieliło 35% gmin, a na obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków 6% gmin.
W praktyce nie oznacza to jednak, że gminy, które nie udzielały tego typu dotacji nie wspierały obiektów wpisanych do rejestru zabytków, a jedynie, że w swojej polityce wobec dziedzictwa kulturowego nie korzystały z tego narzędzia. W ramach wspierania prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach gminy mają dużo szerszy wachlarz możliwości organizowania, koordynowania i animowania różnych instytucji i osób zainteresowanych dziedzictwem do tego, aby pozyskiwały środki z różnych źródeł. Choćby w ramach działalności edukacyjnej i promocyjnej gminy, bez udzielania dotacji mogą realnie wpływać na pozyskiwanie środków przeznaczonych na rzecz omawianego typu prac.

Rozkład udzielonych odpowiedzi na analizowane pytanie nakazuje jednak zastanowić się nad samym narzędziem dotacyjnym. Przykłady nawet małych dotacji udzielanych przez gminy, np. w ramach projektów „Działaj Lokalnie” lub grantów oferowanych przez Lokalne Grupy Działania pokazują,
że małe środki przeznaczone na konkretne cele możliwe do zrealizowania przez społeczność lokalną są dobrym narzędziem motywującym do podejmowania działań, które często wykraczają poza oferowany poziom wsparcia. Ponadto, zaangażowanie społeczności lokalnej w działania na rzecz rozwoju gminy niewątpliwie buduje poczucie wspólnoty i odpowiedzialności za „małą ojczyznę”,
co z kolei przekłada się na inne wymiary życia społecznego tak w wymiarze jednostkowym jak
i zbiorowym. Wydaje się zatem, że tego typu dotacje powinny być częściej udzielane, a polityka
ich przyznawania powinna być przemyślana i dostosowana do możliwości organizacyjnych potencjalnych instytucji, które realizowałyby dotowane działania.

Wykres Czy na decyzje o udzieleniu w 2019 r. dotacji konkretnym podmiotom miały wpływ ustalenia, cele i zadania zawarte w gminnym programie?

Na kolejne pytanie odpowiedzi udzielały jedynie osoby, które reprezentowały gminy, które udzieliły w 2019 roku dotacji. Dla 63% z nich, na decyzję o udzieleniu w 2019 r. dotacji konkretnym podmiotom miały wpływ ustalenia, cele i zadania zawarte w GPOnZ. Odmiennego zdania było 37% badanych. Oznacza to, że przyjęty dokument stanowi ważny element w procesie podejmowania decyzji związanych z realizacją polityki zarządzania dziedzictwem.

Wykres Czy ustalenia gminnego programu są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy?

Dla sporej części gmin, osobą (wydziałem/referatem) odpowiedzialną za realizację GPOnZ
są pracownicy (pracownik) wydziału zagospodarowania przestrzennego. Umieszczenie nadzoru nad wdrażaniem GPOnZ właśnie w tym wydziale/referacie może być uzasadnione z racji zakresu obowiązków pracowników. Racjonalne wydaje się zarządzanie GPOnZ przez osoby związane
z zagospodarowaniem przestrzennym, które odpowiedzialne są m.in. za sporządzanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, opracowanie projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, prowadzenie prac nad uchwałami
w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, prowadzenie i aktualizowanie rejestrów planów miejscowych i studium oraz archiwizację dokumentacji planistycznej, współdziałanie z jednostkami administracji rządowej
i samorządowej w dziedzinie planowania przestrzennego, wydawanie wypisów i wyrysów ze studium planów miejscowych oraz wydawanie zaświadczeń w celu urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego, opiniowanie zamierzeń i zadań inwestycyjnych w zakresie zgodności
z polityką urzędu.

Jednak większość osób odpowiedzialnych za GPOnZ nie pracuje w tym wydziale/referacie, dlatego ważne jest, aby założenia przestrzenne pokrywały się z założeniami GPOnZ na poziomie dokumentów. Ustalenia gminnego programu są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w 70% przypadków, natomiast 30% badanych stwierdziła, że ustalenia gminnego programu nie są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co sugeruje, że realizacja GPOnZ jest w praktyce ograniczona przez procedury przyjęte na poziomie planowania przestrzennego.

Wykres Czy ustalenia gminnego programu są uwzględniane przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego?

Taka sama sytuacja dotyczy uwzględnienia ustaleń GPOnZ przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W przypadku 78% gmin GPOnZ jest uwzględniany przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, natomiast w przypadku pozostałych (22%) gminny program nie przekłada się na założenia planistyczne. W praktyce, oznacza to nieuregulowaną sytuację oraz chaos w dokumentach przyjętych na poziomie gminy, który utrudnia pracę nad spójną i jasno ukierunkowaną polityką samorządową w zakresie GPOnZ.

Wykres Czy ustalenia gminnego programu są uwzględniane przy sporządzaniu innych dokumentów strategicznych?

Na sam koniec respondenci zostali poproszeni o odpowiedź na pytanie dotyczące tego, czy ustalenia gminnego programu są uwzględniane przy sporządzaniu innych dokumentów strategicznych.
To ważne pytanie obrazuje spójność wizji rozwoju gminy i pokazuje jakie narzędzia (również źródła finansowania pośredniego) są dostępne w zakresie celów postawionych w GPOnZ, a także poziom istotności tego dokumentu dla władz samorządowych. Dane pokazują, że założenia gminnego programu są uwzględniane w zdecydowanej większości Strategii Rozwoju Gmin (81,7%) i ponad połowie Gminnych Programów Rewitalizacji (64,7%). Na inne dokumenty strategiczne, np. Strategia Rozwoju Turystyki, Programy Rozwoju Przedsiębiorczości, wskazała niespełna połowa badanych (46,3%).

# Zestawienie najważniejszych wyników badań

1. Badania najczęściej przeprowadzane były z pracownikiem, który bezpośrednio jest odpowiedzialny za ochronę zabytków w urzędzie (72%). Jedynie niespełna 1/3 (27%) ankietowanych piastowała inne stanowiska (niezwiązane bezpośrednio z ochroną zabytków), natomiast zaledwie 1% badanych stanowili przedstawiciele Rady Gminy. Żaden
z przeprowadzonych skutecznie wywiadów nie został zrealizowany z przedstawicielem najwyższego stanowiska samorządowego na poziomie gminy (wójt/burmistrz/prezydent miasta).
2. Reprezentanci gmin, którzy wzięli udział w badaniu potwierdzili, że gmina posiada aktualny program opieki nad zabytkami (79%) lub posiadała taki program, ale stracił na aktualności
w 2018 roku (21%).
3. Największa grupa badanych wskazała, że jest to pierwszy realizowany program w gminie (39%), a ¼ badanych wskazała, że jest to drugi z kolei program (25%). Dla 7% gmin jest
to 3 z kolei program, natomiast dla 2%, aż 5. Zwraca uwagę fakt, że aż 27% badanych nie wie, który to kolejny program, co jest o tyle zastanawiające, że wywiady zostały przeprowadzone
z osobami, które są odpowiedziane za jego realizację.
4. Zdecydowana większość (98%) badanych wskazała, że gmina posiada ewidencję zabytków. Jedynie 2% badanych stwierdziło, że gmina jej nie posiada (2%).
5. Niemal wszyscy respondenci (95%) stwierdzili, że ewidencja zabytków stanowiła podstawę do opracowania GPOnZ. Jedynie 5% badanych uznała, że ewidencja zabytków nie stanowiła podstawy do opracowania GPOnZ.
6. Niemal połowa badanych (44%) wskazała, że GPOnZ dla gminy, w której pracują został opracowany przez firmę zewnętrzną. Zdecydowanie rzadziej badani wskazywali, że był
to pracownik/pracownicy Urzędu Gminy (miasta) 28%, osoba fizyczna niebędąca pracownikiem gminy (26%) lub pracownik/pracownicy jednostek podległych Urzędowi Gminy (miasta) (2%).
7. Jedynie w ¼ przypadków konsultacje społeczne GPOnZ na etapie sporządzania programu zostały podjęte. Spośród wszystkich badanych, 23% wskazało, że takie konsultacje były prowadzone przed przystąpieniem do sporządzania programu oraz w trakcie, natomiast
2% badanych uznało, że konsultacje społeczne były prowadzone po sporządzeniu dokumentu. Pośród pozostałych badanych, 28% nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie (odpowiedź nie wiem, trudno powiedzieć), a aż 47% wskazało, że konsultacje społeczne nie były prowadzone.
8. W zdecydowanej większości (96%) gminne programy uzyskały pozytywną opinię konserwatora zabytków (lub kierownika odpowiedniej terytorialnie Delegatury Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. Jedynie 4% badanych wskazało na brak takiej opinii.
9. Ponad połowa badanych uznała, że przy tworzeniu programu (lub SIWZ/OPZ) brano pod uwagę zalecenia istniejących poradników i wytycznych dotyczących zawartości GPOnZ.
Dla 56% badanych materiały te były zdecydowanie wykorzystywane podczas tworzenia programu (lub SIWZ/OPZ). Raczej przekonanych o wykorzystaniu istniejących poradników
i wytycznych było 19%. Wśród wszystkich badanych, jedynie 2% badanych stwierdziło,
że takie materiały nie były wykorzystywane, a niespełna 1/4 badanych nie potrafiła odpowiedzieć na zadane pytanie (odpowiedź nie wiem) (23%).
10. Badania wykazują, że GPOnZ w bardzo wysokim stopniu zawierają charakterystykę zasobów dziedzictwa kulturowego, przy czym najczęściej dotyczy to zabytków nieruchomych (96,3%) oraz dziedzictwa archeologicznego (90,3%). Nieco rzadziej, zdaniem respondentów, programy zawierają charakterystykę zabytków ruchomych (73%), natomiast dziedzictwo niematerialne zostało zaprezentowane jedynie w nieco ponad połowie gminnych programów jednostek samorządowych reprezentowanych przez badanych (54%).
11. Zdecydowana większość badanych (85%) uznała, że GPOnZ spełnia ustawowe cele, natomiast jedynie 2% badanych wskazała odpowiedź przeciwną. Dla 13% badanych odpowiedź na tak zadane pytanie nie była oczywista i nie potrafiło ocenić stanu faktycznego.
12. Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających
z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju to zdaniem 96% badanych cel realizowany przez GPOnZ, w tym dla 69% jest to cel ważny albo bardzo ważny. Równie często realizowanym celem jest uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody
i równowagi ekologicznej. Aż 97% badanych uznała, że cel ten jest realizowany przez GPOnZ. Jedynie 2% badanych uznała, że cel „zahamowanie procesów degradacji zabytków
i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania” nie jest realizowany. W opinii aż 88% badanych jest to cel ważny lub bardzo ważny. Dokładnie taki sam odsetek GPOnZ realizuje cel w zakresie wyeksponowania poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego (98%). Często realizowanym celem w GPOnZ jest zwiększanie atrakcyjności zabytków
dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami (98%). Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacja konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków jest, zdaniem badanych, celem realizowanym przez 93% GPOnZ.
13. Według badanych, cel Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami realizowany jest przez 90% GPOnZ, w tym dla 36% badanych jest to cel ważny lub bardzo ważny, a dla 35% raczej nieważny lub zupełnie nieważny. Aż 18% badanych nie potrafiła jednoznacznie ocenić czy jest to cel ważny,
czy nieważny.
14. Równo 2/3 badanych określiła, że GPOnZ posiada wskaźniki umożliwiające zobiektywizowaną ocenę realizacji przyjętych działań i zadań, a 1/3 uznała, że programy nie posiadają takich wskaźników.
15. Zdaniem 68% respondentów GPOnZ zawierają warunki i sposób finansowania zaplanowanych działań, a niemal 1/3 badanych stwierdziła, że gminne programy nie zawierają takich informacji. Jeszcze mniejszy odsetek respondentów (44%) wskazało,
że GPOnZ posiada harmonogram realizacji zaplanowanych działań i zadań. Ponad połowa
z badanych (56%), że przyjęty w ich gminie dokument nie posiada takiego opisu.
16. Jedynie 39% badanych wskazało, że raport sprawozdawczy został przygotowany przez władzę samorządową po dwóch latach od jego uchwalenia, natomiast 41% badanych stwierdziła,
że taki raport nie został przygotowany. Co piąty badany nie umiał jednoznacznie odpowiedzieć na tak zadane pytanie.
17. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące tego, kto w gminie jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację zadań GPOnZ wraz z uzupełnieniami, o jakie respondenci wskazujący inny wydział (40%) zostali poproszeni opisuje sytuację organizacyjną w Urzędach Gmin. Najczęściej, osobą odpowiedzialną za GPOnZ jest pracownik ds. ochrony zabytków (samodzielne stanowisko) (49%). W kafeterii odpowiedzi znalazł się Wydział ds. architektury
i urbanistyki, który został wskazany przez 6% badanych oraz miejski konserwator zabytków (wskazany przez 5% badanych. Analiza zaprezentowanych w tabeli powyżej wypowiedzi respondentów wskazuje ponadto na niewielką ich wiedzę dotyczącą kompetencji w zakresie realizacji gminnego programu. Wśród wypowiedzi znajdujemy np. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, czy Powiatowy Konserwator Zabytków. Świadczy to o niewiedzy respondentów w analizowanym zakresie. Taki stan rzeczy może z kolei istotnie wpływać również na tak znaczące zróżnicowanie wskazywanych wydziałów i referatów.
18. Najczęściej podawaną kategorią odpowiedzi na pytanie o problemy przy sporządzaniu GPOnZ był brak problemów (38%). W dalszej kolejności badani wskazali na problem dużych kosztów zlecanych opracowań (28%), brak kompetentnych wykonawców opracowania w gminie (8%) oraz trudności w znalezieniu kompetentnych wykonawców zewnętrznych opracowania (7%). Co dziesiąty badany nie potrafił wskazać na jakiekolwiek problemy przy opracowywaniu gminnego programu, a 9% wskazała inne problemy niż wymienione w kafeterii. Zestawienie odpowiedzi udzielanych przez osoby zaznaczające w ankiecie opcję „inne” wskazuje,
że najważniejszymi problemami są te związane z organizacją pracy i administracją w urzędzie (w tym m.in. brak czasu, brak odpowiedniej dokumentacji, cedowanie na pracownika, deficyty kadrowe, finansowe, gromadzenie dokumentacja, procedury sporządzania dokumentu). Drugim, częstym problemem wskazywanym przez respondentów jest współpraca i komunikacja z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wśród odpowiedzi pojawiły się również problemy we współpracy z właścicielami obiektów i ogólnie problemy
z zabytkami archeologicznymi.
19. Najczęściej wskazywanymi problemami/zagrożeniami we wdrażaniu GPOnZ są zdaniem respondentów te związane z finansami (brak środków finansowych na realizację zadań) (37,9%). Taka opinia badanych jest zbieżna z odsetkiem wskazań z pytania nr 21, w którym 32% respondentów przyznało, że gminny program nie zawiera warunków i sposobu finansowania zaplanowanych działań i zadań. W dalszej kolejności problemy dotyczą braku wiedzy i szkoleń nt. opracowywania i wdrażania GPOnZ (12,8%), zawiłości/interpretowalności przepisów (10,4%), często zmieniających się przepisów (9,2%), braku pracowników odpowiedzialnych za ochronę zabytków w urzędzie (6,1%), niezgodności przepisów związanych z ochroną zabytków w różnych aktach prawnych (5,1%), braku koordynatora
ds. wdrażania gminnego programu (3,3%) oraz słabej współpracy pomiędzy wydziałami urzędu (1%). Co dziesiąty badany uznał, że w jego gminie nie ma problemów z wdrażaniem GPOnZ, a 4,1% badanych wskazało inne problemy. Warto zwrócić uwagę, że również
w danych opisujących odpowiedzi na to pytanie, znaczący odsetek odpowiedzi dotyczy spraw związanych z zarządzaniem i organizacją w samym urzędzie. Brak pracowników, słaba współpraca pomiędzy wydziałami urzędu, brak koordynatora ds. GPOnZ oraz brak wiedzy pracowników urzędu w zakresie ochrony zabytków to łącznie 23,2% odpowiedzi.
20. Zdaniem zdecydowanej większości badanych (84%) GPOnZ jest pomocny w realizacji zadań
w zakresie ochrony zabytków, za które samorząd jest odpowiedzialny. Niemal identyczny odsetek respondentów (85%) wskazuje, że wdrażanie GPOnZ w ich gminie służy poprawie stanu dziedzictwa kulturowego. Również bardzo podobny odsetek respondentów (82%) wskazuje, że wdrażanie GPOnZ ma pozytywny wpływ na wykorzystanie dziedzictwa
w rozwoju gminy.
21. Ponad połowa gmin nie udzieliła w 2019 roku dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach (59%). Na obiekty wpisane do rejestru zabytków dotacji udzieliło 35% gmin, a na obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków 6% gmin.
22. Dla 63% z nich, na decyzję o udzieleniu w 2019 r. dotacji konkretnym podmiotom miały wpływ ustalenia, cele i zadania zawarte w GPOnZ. Odmiennego zdania było 37% badanych. Oznacza to, że przyjęty dokument stanowi ważny element w procesie podejmowania decyzji związanych z realizacją polityki zarządzania dziedzictwem.Ustalenia gminnego programu
są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w 70% przypadków, natomiast 30% badanych stwierdziła, że nie są.
23. W przypadku 78% gmin GPOnZ jest uwzględniany przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, natomiast w przypadku 22% gmin nie jest.
24. Założenia gminnego programu są uwzględniane w zdecydowanej większości Strategii Rozwoju Gmin (81,7%) i ponad połowie Gminnych Programów Rewitalizacji (64,7%). Na inne dokumenty strategiczne, np. Strategia Rozwoju Turystyki, Programy Rozwoju Przedsiębiorczości, wskazała niespełna połowa badanych (46,3%).
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# Załącznik 1 – narzędzie badawcze

Fundacja Socjometr Laboratorium Rozwiązań Społecznych

Ul. Ojcowska 15/1

32-087 Pękowice

Szanowni Państwo,

Badania nasze prowadzone są przez Biuro Badań Społecznych OBSERWATOR na terenie całego kraju, na zlecenie Fundacji Socjometr realizującej badania Narodowego Instytutu Dziedzictwa. Zasadniczym ich celem jest zebranie informacji i opinii na temat tworzenia i wdrażania Gminnych Programów Opieki nad Zabytkami oraz tego jakie problemy napotykają gminy w ich realizacji, aby w przyszłości Narodowy Instytut Dziedzictwa mógł zaplanować wsparcie dla samorządów w tych działaniach.

Zwracamy się zatem do Pani/Pana z prośbą o współpracę z nami w procesie zebrania wartościowych oraz wiarygodnych informacji. Zdajemy się na Pani/Pana szczere i wyczerpujące opinie i odpowiedzi. Nasze badania mają charakter naukowy, a wszelkie informacje będą wykorzystane jedynie w zbiorczych zestawieniach statystycznych. Gwarantujemy pełną anonimowość indywidualnych opinii i wypowiedzi. Zwracamy się z gorącą prośbą o pełną współpracę i pomoc dla naszych ankieterów, którzy będą z Panią/Panem przeprowadzać rozmowę

Serdecznie dziękujemy za współpracę. Jeśli ma Pan/Pani jakieś dodatkowe pytania dotyczące tych badań prosimy o kontakt z nami pod numerem 12 398 38 10.

Biuro Badań Społecznych OBSERWATOR

1. **Czy gmina/miasto posiada obowiązujący, uchwalony gminny program opieki nad zabytkami lub program, który stracił aktualność w 2018 r.?**

Tak, posiadamy aktualny program -> *Jeśli tak, który to kolejny program w tej gminie/mieście*

Posiadaliśmy program, który stracił aktualność w 2018 roku 🡪 *Jeśli tak, który to kolejny program w tej gminie/mieście*

Nie, ale gminny program jest w trakcie sporządzania

Nie, gmina nie posiada i nie przystąpiła do sporządzania programu

1. **Czy gmina prowadzi gminną ewidencję zabytków?**

Tak

Nie – PRZEJŚCIE DO PYTANIA 4

1. **Czy gminna ewidencja zabytków była podstawą do opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami?**

Tak

Nie

1. **Kto jest autorem opracowania gminnego programu opieki nad zabytkami?**

Pracownik/pracownicy urzędu gminy (miasta)

Pracownik/pracownicy jednostek podległych urzędowi gminy (miasta)

Wykonawca zewnętrzny:

- osoba fizyczna

- firma

1. **Czy w trakcie sporządzania gminnego programu zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami?**

Tak, przed przystąpieniem do sporządzania oraz w jego trakcie

Tak, po sporządzeniu dokumentu

Nie

1. **Czy gminny program uzyskał pozytywną opinię wojewódzkiego konserwatora zabytków (lub kierownika odpowiedniej terytorialnie Delegatury Wojewódzkiego Urzędu Ochrony zabytków)**

Tak

Nie

1. **Czy przy tworzeniu programu, (*lub SIWZ/OPZ, jeśli program tworzyła firma zewnętrzna )* brano pod uwagę zalecenia istniejących poradników i wytycznych dotyczących zawartości GPOnZ. *(Chodzi o Gminny program opieki nad zabytkami – poradnik metodyczny, Dziedzictwo Obok Mnie – poradnik zarządzania dziedzictwem w gminach oraz Ustawę o Ochronie Zabytków i Opiece nad Zabytkami z 2003, art. 87 z późn. zm.).***

Zdecydowanie tak

Raczej tak

Raczej nie

Zdecydowanie nie

Trudno powiedzieć

Nie wiem

1. **Czy gminny program zawiera charakterystykę zasobu dziedzictwa kulturowego gminy w zakresie…?**

Zabytki nieruchome

Tak

Nie

Zabytki ruchome

Tak

Nie

Dziedzictwo archeologiczne

Tak

Nie

Dziedzictwo niematerialne

Tak

Nie

1. **Czy w Pani (Pana) opinii obowiązujący gminny program spełnia ustawowe cele?**

Tak -> przejść do pytania 10

Nie -> przejść do pytania 14

Trudno ocenić

1. **Które z wymienionych celów jest realizowany poprzez gminy program opieki nad zabytkami? Proszę określić każdy z realizowanych celów, na ile ważny jest on w realizacji programu na skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo ważny, a 5 zupełnie nieważny.**

|  |  |
| --- | --- |
| Cel | Ocena |
| 1 – bardzo ważny | 2 – raczej ważny | 3 – ani ważny, ani nieważny | 4 – raczej nieważny | 5 – zupełnie nieważny | Cel nierealizowany |
| 1. Włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków
 |  |  |  |  |  |  |
| 1. Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami
 |  |  |  |  |  |  |
| Inne, jakie?.. |  |  |  |  |  |  |

1. **Czy gminny program zawiera wskaźniki pozwalające zobiektywizować ocenę realizacji przyjętych działań i zadań?**

Tak

Nie

1. **Czy gminny program zawiera warunki i sposób finansowania zaplanowanych działań i zadań?**

Tak

Nie

1. **Czy gminny program zawiera harmonogram realizacji zaplanowanych działań i zadań?**

Tak

Nie

1. **Czy Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządził po dwóch latach od uchwalenia gminnego programu sprawozdanie z jego realizacji?**

Tak

Nie

Jeśli nie, proszę podać główne przyczyny braku sprawozdania

1. **Kto w Państwa Gminie jest bezpośrednio odpowiedzialny za realizację zadań gminnego programu?**

Miejski konserwator zabytków

Pracownik ds. ochrony zabytków (samodzielne stanowisko)

Wydział ds. architektury i urbanistyki

Inny wydział, jednostka/jednostki, proszę wymienić

1. **Proszę wskazać główne problemy w Państwa gminie związane ze sporządzeniem gminnego programu:**

Brak kompetentnych wykonawców opracowania w gminie

Trudności w znalezieniu kompetentnych wykonawców zewnętrznych opracowania

Duży koszt zlecanych opracowań

Inne (jakie)

1. **Proszę wskazać główne problemy/zagrożenia w Państwa gminie związane z wdrażaniem gminnego programu opieki nad zabytkami:**

Problemy finansowe/ brak środków finansowych na realizację zadań

często zmieniające się przepisy

zawiłość/interpretowalność przepisów

niezgodność przepisów związanych z ochroną zabytków w różnych aktach prawnych

Brak pracownika/pracowników odpowiedzialnych za ochronę zabytków w urzędzie

Słaba współpraca pomiędzy wydziałami urzędu

Brak koordynatora ds. wdrażania gminnego programu

Brak wiedzy/szkoleń nt. opracowywania i wdrażania gminnych programów

(proszę wskazać 3 najważniejsze)

Inne (jakie)

1. **Czy Pani (Pana) zdaniem gminny program jest pomocny w realizacji zadań w zakresie ochrony zabytków, za które samorząd jest odpowiedzialny**

Tak

Nie

1. **Czy wdrażanie gminnego programu w Pani (Pana) gminie służy poprawie stanu dziedzictwa kulturowego w gminie?**

Tak

Nie

1. **Czy Pani (Pana) zdaniem wdrażanie gminnego programu ma pozytywny wpływ na wykorzystanie dziedzictwa w rozwoju gminy?**

Tak

Nie

1. **Czy gmina udzieliła w 2019 r. dotacji na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach?**

Tak, na obiekty wpisane do rejestru zabytków

Tak, na obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
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1. **Czy na decyzje o udzieleniu w 2019 r. dotacji konkretnym podmiotom miały wpływ ustalenia, cele i zadania zawarte w gminnym programie**

Tak

Nie

1. **Czy ustalenia gminnego programu są uwzględnione w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy**

Tak

Nie

1. **Czy ustalenia gminnego programu są uwzględniane przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego?**

Tak

Nie

1. **Czy ustalenia gminnego programu są uwzględniane przy sporządzaniu innych dokumentów strategicznych (wielokrotny wybór):**
2. Strategia Rozwoju Gminy tak/nie
3. Gminny Program Rewitalizacji tak /nie
4. Inne gminne dokumenty strategiczne np. Strategia Rozwoju Turystyki, Programy Rozwoju Przedsiębiorczości etc. tak/nie

**Do metryczki**

Ankieta dotyczy:

Miasta na prawach powiatu

Miasta

Gminy miejsko-wiejskiej

Gminy wiejskiej

**Ankietę wypełnił:**

Wójt (burmistrz, prezydent miasta)

Przedstawiciel rady gminy (miasta)

Pracownik odpowiedzialny za ochronę zabytków w urzędzie

Inny pracownik urzędu

1. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; rozdział 8, art.87.1., pkt2 [↑](#footnote-ref-1)
2. Błyskosz, T., Fortuna-Marek A., Jagielska E., Liżewska I., Oszczanowska B., Welc-Jędrzejewska J., *Gminny program opieki nad zabytkami. Poradnik metodyczny*, NID, s. 14; dostęp: https://www.nid.pl/upload/iblock/5b9/5b969b15ceca07b4ed33ae2020cde48e.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. Podane kryteria ewaluacyjne są najczęściej stosowanym w ewaluacji polityk publicznych. Podano za Polskie Towarzystwo Ewaluacyjne, http://pte.org.pl/o-ewaluacji/. [↑](#footnote-ref-3)