

Procedura recenzowania artykułów składanych do opublikowania w czasopiśmie „Ochrona Zabytków”

1. Nadesłanie artykułu do redakcji jest równoznaczne z wyrażeniem przez Autora zgody na poddanie się procedurze recenzyjnej przyjętej w czasopiśmie.
2. Warunkiem przyjęcia artykułu do czynności wydawniczych jest jego zgodność z profilem czasopisma „Ochrona Zabytków”. Autorzy artykułów wykraczających poza profil czasopisma zostają pisemnie/drogą elektroniczną powiadomieni o niezakwalifikowaniu nadesłanego artykułu do dalszych czynności wydawniczych.
3. Prace zgodne z profilem czasopisma kierowane są do Redaktora Naczelnego, który dokonuje oceny wstępnej, a następnie do dwóch niezależnych Recenzentów, specjalistów z zakresu tematyki badawczej, nie będących członkami Rady Redakcyjnej i jednostki macierzystej Autora.
4. Wszystkie artykuły są recenzowane z zachowaniem zasady poufności i obustronnej anonimowości, co oznacza, że w trakcie całej procedury zarówno Recenzent, jak i Autor nie posiadają wzajemnej wiedzy na temat swoich personaliów.
5. Recenzja ma formę pisemną – Recenzent wypełnia **ankietę recenzyjną** (wzór ankiety poniżej), w której uzasadnia ewentualne negatywne uwagi, sugeruje wprowadzenie zmian i kończy jednoznacznym wnioskiem co do zakwalifikowania artykułu do opublikowania lub jego odrzucenia.
6. Warunkiem kwalifikacji artykułu do druku są dwie pozytywne recenzje.
7. W przypadku jednej pozytywnej i jednej negatywnej recenzji Redakcja może odesłać artykuł do przeredagowania i/lub uzupełnienia (o ile Recenzent dopuści taką możliwość). Poprawiony artykuł będzie podlegał ponownej ocenie i kwalifikacji do druku.
8. Na etapie przygotowania artykułu do druku Redakcja może zwrócić się do Autora (Autorów) o dalsze konieczne poprawki bądź uzupełnienia, dostosowujące tekst do standardów redakcyjnych.

Procedure for the peer review of articles submitted for publication in the „Ochrona Zabytków” magazine

1. Submission of an article to the editorial team is tantamount to consent for the peer review procedure.
2. The procedure related to publication shall only be commenced with respect to an article if it remains consistent with the profile of the magazine. Authors of articles the subject of which does not fit with the profile of the magazine shall be notified in writing/electronically of the ineligibility of the article for further publication-related activities.
3. Articles the subject of which remains consistent with the profile of the magazine shall be presented to the Editor-in-Chief, who shall perform an initial assessment thereof; next, the articles are examined by two independent Reviewers specialising in the subject who are not members of the Editorial Council or the parent university of the Author.
4. All articles are assessed in a confidential manner and on a double-blind basis, which means that, over the course of the entire procedure, neither the Reviewer nor the Author have any knowledge of the identity of one another.
5. The review is made in writing, with the Reviewer filling in an **review questionnaire** (specimen questionnaire attached below) in which they make any negative remarks and suggest changes; the questionnaire is concluded with a unambiguous recommendation for publication of the article or the rejection thereof.
6. Two positive reviews are necessary for an article to be eligible for printing.
7. In cases where there is one positive and one negative review, the Editorial Team may request that the article be rewritten and/or supplemented (provided that the Reviewer agrees for such actions to be taken). The corrected article shall be reappraised and qualified for printing.
8. As the article is being prepared for printing, the Editorial Team may ask the Author to make further corrections or supplementations in order to adjust the text to the applicable editorial standards.

<p style="text-align: center;">Ankieta o artykule zgłoszonym do opublikowania w „Ochronie Zabytków”</p> <p style="text-align: center;">Questionnaire for articles submitted for publishing in the “Ochrona Zabytków”</p>				
Data Date				
Tytuł Title				
	Imię First name	Nazwisko Last name	Tytuł/Stopień Title/Academic degree	Instytucja Affiliation
Recenzent Reviewer				
PYTANIE 1 QUESTION 1	Czy praca pod względem merytorycznym: Inssofar as the contents are concerned, is the article:			
	– jest bez zarzutu? – impeccable?			Tak/Nie Yes/No
	– wymaga wprowadzenia poprawek? – requires corrections to be made?			
	– jest błędna? – is incorrect?			
PYTANIE 2 QUESTION 2	Czy praca jest oryginalna w zakresie: Is the work original with respect to:			
	– sformułowania problemu? – the manner in which the problem is formulated?			
	– metody rozwiązania problemu? – the method used for solving the problem?			
PYTANIE 3 QUESTION 3	Czy artykuł należy opublikować: Should the article be published:			
	– bez zmian? – without changes?			
	– po wprowadzeniu zmian we fragmentach wskazanych w opinii? – after changes are made to the parts specified in the recommendation?			
	– po przeredagowaniu? – after a rewrite?			
	– nie powinien zostać opublikowany – the article should not be published			
PYTANIE 4 QUESTION 4	Czy tytuł pracy jest odpowiedni? Is the title of the article appropriate?			
	Proponuję zmianę tytułu na: I recommend that the title be changed to:			
PYTANIE 5 QUESTION 5	Czy układ pracy jest odpowiedni? Is the structure of the article appropriate?			
PYTANIE 6 QUESTION 6	Czy cytowana literatura jest: Is the literature quoted in the article:			
	– wystarczająca? – sufficient?			
	– pominięto istotne pozycje? (jeśli tak – jakie)			

	– have any relevant publications been omitted (if so – which ones?)	
Treść recenzji: Contents of the review:		
Podpis: Signature:		Data: Date: